

臺北市政府地政處簡化各地政事務所請示案件處理研討會 (96 年第 19 次) 會議紀錄

壹、時間：96 年 11 月 26 日（星期一）下午 2 時

貳、地點：市政大樓北區 4 樓 402 會議室

參、主席：曾主任秘書○○○

記錄：秦○○○

肆、出席單位及人員：（略）

伍、列席人員：（略）

陸、討論事項及結論：

提案

提案單位：臺北市中山地政事務所

案由：有關蔡地政士○○○代理陳○○等就陳△△所遺不動產辦理分割繼承登記，因隱匿拋棄繼承資料及不實切結，致已拋棄繼承權人仍取得不動產乙案，提請討論。

說明：

一、依據：財政部臺灣省北區國稅局三重稽徵所 96 年 10 月 31 日北區國稅三重一字第 0961043119 號函暨本市中山地政事務所（以下簡稱中山所）96 年內湖字第 29372 號登記申請案辦理。

二、案情說明：

（一）緣蔡地政士○○○代理陳○○等就被繼承人陳△△（70 年 12 月 22 日歿）所遺不動產，以 96 年內湖字第 29372 號登記案申辦分割繼承登記，因案附繼承系統表所列陳△△繼承人之一林○○（94 年 12 月 7 日歿）之繼承人數（林△△等 7 人）與遺產稅免稅證明書所列（林□□1 人）不符，中山所遂於審查無誤、登記完畢後，依內政部 86 年 10 月 3 日台（86）內地字第 8609474 號函示通報財政部臺灣省北區國稅局。嗣該局三重稽徵所以 96 年 10 月 31 日北區國稅三重一字第 0961043119 號函復中山所略以，查被繼承人林○○之繼承人，除次女林□□外，

其餘繼承人均已向臺灣板橋地方法院辦理拋棄繼承，並經該院 95 年 2 月 3 日板院輔家純 95 年度繼字第 213 號函備查在案，該所核發之遺產稅免稅證明書所列繼承人人數並無錯誤。

(二) 經查，前揭分割繼承登記案內並未檢具拋棄繼承文件，且繼承系統表內除被繼承人已歿或被收養之子嗣外，其餘直系卑親屬均註記為「繼承」並認章，並由全體繼承人共同訂立遺產分割協議書，致再轉繼承人林○○之次男林△△雖已拋棄繼承，仍於遺產分割後取得陳君所遺不動產，造成無繼承權人取得遺產之情形。

(三) 又本案另一繼承人陳○○於繼承取得不動產後，復於 96 年 11 月 9 日以中山所 96 年內湖字第 32855 號登記案（代理人亦為蔡地政士○○）將土地贈與案外人其子陳□□。

三、法令及疑義分析：

(一) 法令依據

1. 民法第 1151 條規定：「繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為公同共有。」、第 1175 條規定：「繼承之拋棄，溯及於繼承開始時發生效力。」、第 1176 條第 1 項規定：「第 1138 條所定第一順序之繼承人中有拋棄繼承權者，其應繼分歸屬於其他同為繼承之人。……」。
2. 行政程序法第 116 條規定：「行政機關得將違法行政處分轉換為與原處分具有相同實質及程序要件之其他行政處分。但有下列各款情形之一者，不得轉換：一、違法行政處分，依第 117 條但書規定，不得撤銷者。二、轉換不符作成原行政處分之目的者。三、轉換法律效果對當事人更為不利者。」、第 117 條規定：「違法行政處分於法定救濟期間經過後，原處分機關得依職權為全部或一部之撤銷；其上級機關，亦得為之。……」。
3. 土地登記規則第 144 條第 1 項規定：「依本規則登記之土地權利，有下列情形之一者，於第三人取得該土地權利之新登記前，登記機關得於報經直轄市或縣（市）地政機關查明核准後塗銷之：一、登記證明文件經該主管機關認定係屬偽造。二、純屬登記機關之疏失而錯誤之登記。」。
4. 內政部 86 年 10 月 3 日台（86）內地字第 8609474 號函釋：「關於地政機關辦理繼承登記，應依照土地登記規則第 44 條（修正後為第 119 條）規定審查，如申請登記之繼承人與遺產稅證明書所列繼承人人數不符時，應於完成登記後，將不符情形及登記結果通知該管國稅機關。」。

(二) 疑義分析

1. 本案依案情說明所陳，顯係申請人隱匿已有部分繼承人拋棄繼承之資料，並就繼承系統表為不實切結及不法遺產分割協議，造成無繼承權人林△△取得遺產之結果，嗣另一繼承人陳○○復於分割繼承登記取得不動產後，將之贈與其子有案。前者，係隱匿登記相關證明文件及私文書切結不實，尚非屬土地登記規則第 144 條第 1 項第 2 款所指「登記證明文件經該主管機關認定係屬偽造」；後者，已有第三人取得本案標的之新登記，故應無該條規定得予塗銷之適用。

2. 惟行政程序法第 117 條明定，違法行政處分於法定救濟期間經過後，原處分機關得依職權為全部或一部之撤銷，是中山所 96 年內湖字第 29372 號分割繼承登記案，似得依該法為一部撤銷，亦即撤銷林△△取得之不動產登記部分，而陳○○等 4 人之分割繼承登記，因無不法且部分已移轉第三人，而維持原登記，因案乏前例，未敢擅專。

四、擬處理意見：

甲案：林△△既已拋棄對林○○（陳△△之繼承人）之繼承權，且經臺灣板橋地方法院准予拋棄繼承備查在案，對陳△△已無繼承權，依法不得再取得遺產，則 96 年內湖字第 29372 號分割繼承登記案，林△△與陳△△之其他繼承人會同協議分割遺產而取得不動產之登記結果，顯有違民法第 1175、1176 條規定，係違法之行政處分。但因登記完畢後，另一繼承人陳○○已將其繼承取得之持分復贈與其子，該贈與登記應受信賴保護，故擬依行政程序法第 117 條規定就林△△分割繼承登記取得之不動產持分部分，予以撤銷，並依同法第 116 條規定為行政處分之轉換，亦即將林△△受撤銷之持分，登記為陳△△之全體合法繼承人共同共有，再將登記結果通知上開人等。

乙案：內政部 86 年 10 月 3 日台（86）內地字第 8609474 號函釋既謂：「申請繼承登記之繼承人與遺產稅證明書所列繼承人人數不符，應於登記完畢後通知該管國稅機關」，則中山所 96 年內湖字第 29372 號分割繼承登記案程序合法，應予維持。惟財政部臺灣省北區國稅局三重稽徵所已函告並提供臺灣板橋地方法院函指林△△已拋棄繼承，無繼承權，是以擬通知 96 年內湖字第 29372 號分割繼承登記案之全體繼承人限期申請更正登記，逾期不提出申請，因當事人已有觸犯刑法第 214 條使公務員登載不實之嫌，則移送法辦，另該案地政士則移送本處調查有無觸犯地政士法第 27 條第 1 款「違反法令執行業務」之規定，而依同法第 44 條第 3 款規定應予停止執行業務或除名。

五、結論：

- （一）按行政程序法第 117 條：「違法行政處分於法定救濟期間經過後，原處分機關得依職權為全部或一部之撤銷；其上級機關，亦得為之。但有下列各款情形之一者，不得撤銷：一、撤銷對公益有重大危害者。二、受益人無第 119 條所列信賴不值得保護之情形，而信賴授予利益之行政處分，其信賴利益顯然大於撤銷所欲維護之公益者。」及同法第 119 條：「受益人有下列各款情形之一者，其信賴不值得保護：……二、對重要事項提供不正確資料或為不完全陳述，致使行政機關依該資料或陳述而作成行政處分者。……」之規定，本案繼承登記，除林△△部分係因申請人隱匿部分繼承人拋棄繼承之事實，致為錯誤登記外，其餘 4 繼承人並無不法且部分已移轉第三人，參依上開規定得由中山所本於職權就本繼承登記為一部之撤銷，即僅塗銷林△△取得不動產登記部分，回復為被繼承人陳△△名義，並於辦竣塗銷登記後通

知登記名義人及原受託申辦繼承登記有誤之地政士，應於文到 20 日內續辦繼承登記，以符法制。

（二）至本案原受託之地政士未善盡注意義務導致本案登記結果與事實不符，應建請臺北市地政士公會加強所屬會員之宣導及教育訓練。另該繼承人有無觸犯刑法乙節，宜請中山所再詳為查明事實及法令，逕行妥為處理。

柒、散會：下午 4 時 00 分。